

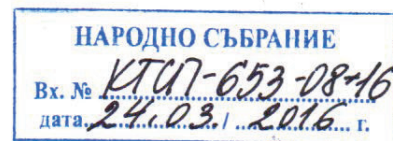


БЪЛГАРСКА ТЪРГОВСКО-ПРОМИШЛЕНА ПАЛАТА

БЪЛГАРСКА ТЪРГОВСКО-
ПРОМИШЛЕНА ПАЛАТА
Изх.№ 354
дата 22.03.2016

ДО

Г-Н ХАСАН АДЕМОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯ ПО
ТРУДА, СОЦИАЛНАТА И
ДЕМОГРАФСКАТА ПОЛИТИКА
43-то НАРОДНО СЪБРАНИЕ



СТ А Н О В И Щ Е

на

БЪЛГАРСКА ТЪРГОВСКО-ПРОМИШЛЕНА ПАЛАТА

ОТНОСНО: ПРОЕКТ НА ЗАКОН ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА
ЗАКОНА ЗА ДАНЪЦИТЕ ВЪРХУ ДОХОДИТЕ НА ФИЗИЧЕСКИТЕ ЛИЦА,
сигн. № 654-01-36

УВАЖАЕМИ Г-Н АДЕМОВ,

По предложения законопроект, Българската търговско-промишлена палата (БТПП) изразява следното становище:

БТПП възразява срещу направените предложения по следните причини:

1. Не е спазено изискването на чл. 28 от ЗНА предложеният законопроект да е придружен от оценка на въздействието, каквато липсва и без която не могат да се направят обосновани заключения относно ефекта от предложените законови промени.

2. Не споделяме мотивите на вносителя, че прогресивното подоходно облагане ще доведе до по-справедливо и равнопоставено разпределение на данъчната тежест. Тъкмо обратното – прилаганото към момента облагане с „плюсък“ данък доказва своята социално-икономическа обоснованост в България, едновременно постигайки и двете посочени цели: при единна за всички ставка гражданите заплащат данък, който в абсолютен размер е съответен на получавания от тях доход.

Въвеждането на прогресивното подоходно облагане би имало тъкмо противоположния ефект – ще се стигне до неоправдано преразпределение на доходи от труд и „санкциониране“ на стопанската инициатива (от по-предприемчивите, респ. – от по-високо образованите/ квалифицирани хора към по-ниско образованите/необразвани/ неквалифицирани лица). Подобна мярка

представлява връщане към старата политико-икономическата система отпреди „Прехода“, опит да се възроди една система за преразпределяне на богатата от държавата, която не води до икономически растеж.

В България се прилагат законови инструменти в сферата на социалното подпомагане, чиито роля и значение са различни от тези на данъчната система и не оправдават смесването на целите и функциите на двете системи.

3. Прогресивното облагане не само няма да има стимулиращ икономически ефект, а напротив, ще демотивира гражданите да получават по-високо образование и да търсят кариерно развитие: например, независимо от това, че едно лице е „инвестирало“ повече в своето образование и квалификация, съответно заема по-висока длъжност и получава по-голямо възнаграждение, то в някои случаи това лице - след облагането с данъци - реално ще получи не по-голям или дори по-малък доход от друго лице с по-ниско възнаграждение, съотв. с по-ниско образование и професионален статус. Това е твърде вероятен резултат, особено при работещите, които ще получават възнаграждения, близки до границите на отделните скали за облагане.

Подобно положение ще задълбочи емиграцията и свързаните с нея неблагоприятни последици за пазара на труда в България, който и в момента е засегнат от недостиг на висококвалифицирани специалисти.

4. В същото време, промяната на данъчните ставки е в полза на другите държави от ЕС, в посока на уеднаквяване на данъчните системи – което е за сметка на конкурентните възможности на България.

5. Прилагането на „плоския“ данък досега показва като резултат повишаване събираемостта на данъците.

Ако погледнем обективните данни за изпълнението на бюджета през 2007г. преди да се въведе плоския данък, приходите в бюджета от лични доходи са 1,8 млрд.лв. В годината на въвеждането на 10% данък, приходите нарастват с 9%, достигайки 1,972 млрд.лв., а през 2015 г. достигат рекордните 2,719 млрд.лв. Вижда се отчетливо над 50% увеличение на данъчните постъпления от лични доходи през 2015 г. спрямо 2007 г.

6. Прогресивна система на данъчно облагане ще наложи и увеличение на административно-финансовия ресурс за отчетност и контрол, което неминуемо ще се отрази негативно на събираемостта.

Нещо повече, прогресивното облагане ще „насърчи“ укриването на доходи, съотв. ще доведе до разрастване на сивата икономика, тъй като получаващите доходи ще се стремят да укрият такива, които са в по-високата скала на облагане. От своя страна, това ще окаже негативен ефект и върху събираемостта на осигурителните вноски.

7. Следва да се обърне внимание и на връзката между данъка върху на доходите на физическите лица и другите условия за икономическа регулация, като например корпоративния данък, величината на социалните начисления и програмите за социална помощ. Така предложените законови промени са

едностранни и ще имат най-малкото противоречиви резултати, ако не се преразгледат и останалите посочени условия.

8. Въвеждането на семейно подоходно облагане е предложено без каквато и да било оценка на очаквания демографски ефект от прилагането му. Още повече, че подобна мярка няма да доведе до стимулиране раждаемостта сред високообразованите и висококвалифицирани лица, поради изброените вече причини.

С уважение,

Цветан Симеонов
председател на УС на БТНП

